

Referat af ekstraordinært møde i SU ved Institut for Kultur og Læring

Dato: 8. januar 2021, kl. 13.00-15.00

Sted: Online

Til stede: Keld Thorgård, Rikke Ørngreen, Lone Stoustrup, Lotte Dam, Søren Frimann, Ole Søsted Jespersen, Malene Karmisholt, Elisabeth Lolle, Lene Colding Bundgaard, Morten Ziethen, Per Holm, Maria Bruselius-Jensen

Afbud fra: Louise Brix Jacobsen, Bent Boel

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden

Det indstilles, at SU godkender dagsordenen.

2. Orientering om forberedelse til strategi 2022

SU orienteres om bestyrelsens beslutning om

- at sammenlægge Det Samfundsvidenskabelige Fakultet og Det Humanistiske fakultet i et nyt Det Humanistiske og Samfundsvidenskabelige Fakultet.
- at tilpasse uddannelsernes opbygning og faglige indhold.
- at etablere et Institute of Advanced Studies in PBL.

3. Øvrigt

1. Godkendelse af dagsorden

Indledende bemærkninger v. Keld.

Det rundsendte materiale er fremsendt til alle SU på AAU og er således ikke tilrettet vores institut. Der er blevet etableret en hjemmeside, der handler om sagen, bl.a. indeholdende en FAQ.

<https://www.organisationsudvikling.aau.dk/>

Klokken 12.35 blev der udsendt mail til alle medarbejdere.

2. Orientering om forberedelse til strategi 2022

Vedr. PBL har ledelsen konkluderet, at der er brug for at AAU markerer sig som et toneangivende PBL universitet. Andre universiteter er kommet på landkortet med lignende tilgange baseret på projektsamarbejde. Vi skal tydeligere stå frem med vores særlige PBL tilgang, ligesom det skal være tydeligt i alle AAUs uddannelser, at PBL står centralt. PBL området skal udvikles og understøttes via etablering af det kommende samlede PBL institute/center. Det er bestræbelsen at ville lave et tværgående samarbejde i den nye enhed og at enheden samtidig bliver direktionens rådgivende organ i spørgsmål vedr. PBL. Forankring vil være direkte under prorektor. Der bliver en rekrutteringsproces mhp. at finde en leder af enheden.

Der ligger i beslutningen om sammenlægning af fakulteter en bestræbelse for at tydeliggøre vores humanistiske og samfundsvidenskabelige bidrag. Man har et ønske om bedre at kunne matche de øvrige fakulteter forskningsmæssigt og økonomisk, hvilket man mener vil ske gennem den besluttede sammenlægning.

På uddannelsesområdet er det hensigten med ændringerne, at man herigennem vil arbejde for at integrere STEM kompetencer i SSH uddannelserne – og SSH kompetencer i STEM uddannelserne. Der vil i den kommende overgangsperiode skulle arbejdes med kortlægning og analyse af behov og hvordan man hensigtsmæssigt kan udvikle uddannelsesområdet mhp. førnævnte integration. I relation til fakultetssammenlægningen er det sådan, at der fremadrettet bliver én dekan og ét dekansekretariat for det kommende SSH fakultet. Dette indebærer forandringer i de nuværende dekansekretariater.

Der vil skulle arbejdes med den samlede forskningsprofil for det kommende SSH fakultet. Og universitetsdirektøren er formand for styregruppen, der arbejder med den administrative integration og omlægning, som følger af beslutningerne om etablering af PBL institute/center hhv. fakultetssammenlægning.

Fakultetet indkalder til medarbejdermøde for hele fakultetet i næste uge. Desuden vil der blive et medarbejdermøde for instituttet.

Drøftelse:

- Hvad kommer det til at betyde for Institut for Kultur og Læring? Vi har været igennem mange forandringer gennem årene, senest en institutssammenlægning. Hvad sker der med vores PBL aktiviteter/forskning?

- Selve ideen om at sammenlægge HUM og SAMF til SSH har man talt om længe, og det kan måske være en ok ide på en del områder.
- En negativ tolkning af redegørelsen kunne være, at vi skal til at være en hjælpedisciplin for STEM uddannelserne. At vi skal hjælpe STEM uddannelserne med at komme til at 'shine'.
- Keld: Vedr. PBL området – hvilke aktiviteter og evt. medarbejdere, der evt. vil skulle flyttes til den nye PBL enhed, vil der blive en inddragende proces, der fører til beslutninger herom. Det vil få betydning hos os, men pt. kan vi ikke sige hvordan.
- Vedr. SSH/STEM i uddannelser; her peger formuleringerne på, at der skal udveksles begge veje. Men det er helt klart en af de ting, vi skal tage med os i det fremadrettede – at vi ikke bare skal ende som hjælpedisciplin men at det skal gå begge veje med udveksling af kompetencer.
- Noget, der ikke adresseres er employability. Formodentlig ligger en hypotese om, at tværgående udveksling af kompetencer vil kunne føre til styrkede kompetenceprofiler og derved bedre job muligheder. På sin vis jo en udmærket tanke – men spørgsmålet kan være, om en meget 'spraglet' vidensbaggrund faktisk er nøglen til at løse employability udfordringen.
- Der eksisterer allerede PBL Academy og UNESCO center. Hvordan tænkes den type enheder ift. det kommende PBL institute?
- Keld: Her er der ikke en beslutning, men der er et ønske om at sikre bedre integration på PBL området. Den kommende enhed vil referere direkte til prorektor.
- Er der i virkeligheden tale om at bytte ECTS – eller integrere elementer i uddannelserne? Der kan være forskellige måder at tænke om tingene på, og her bliver den kommende proces vigtig for os at være aktive i
- Vi kan komme med flere ting – etik, sprog, organisationsudvikling, digitalisering mm. Men også andre steder har man meget godt at tilbyde, og der kommer en proces, hvor vi alle ønsker at gøre os gældende
- Det at man lægger to fattige fakulteter sammen betyder ikke, at man dermed har et rigt fakultet. Der lægges ikke umiddelbart op til en fordelingsmodel, der giver bedre økonomi for det kommende SSH fakultet. Og hvordan tænker man om fx uddannelsesporteføljen og –økonomien? Her kan tidsplanen virke noget optimistisk.
- Vedr. det nye PBL institut – tænkes folk så flyttet udelukkende fagligt eller også økonomisk? Skal de have deres projekter med over i det nye PBL set up? Vi skal virkelig være skarpe for ikke at stå tilbage som et decimeret institut.
- Hvad betyder det for CDUL overflytning? Hvad med lokaler? Osv. osv. Man kan risikere at gøre noget, der skal gøres om – eller risikere at sidde på hænderne imens man venter...
- Keld: Det at der ikke er bundet en økonomi ind er rigtigt. Men der kommer ny økonomimodel, der, som det ser ud nu, vil gavne SSH fakultetet. De øvrige ting der er gang i, fx afståelse af lokaler, fortsætter uændret.
- Vedr. PBL er det klart en udfordring, hvordan aktiviteter og mennesker tænkes involveret. For os har det potentielt stor betydning. Mange ligger fagligt mellem PBL og noget andet

- Vedr. uddannelser; her forestiller jeg mig ikke et kæmpe oprydningsarbejde/sammenlægninger osv. Men mere at man ser på de eksisterende uddannelser og overvejer, om nogle eksisterende uddannelser fx mere oplagt burde ligge på SSH fakultetet.
- Det står meget løst beskrevet om uddannelsesporteføljerne. Her er det svært at gennemskue, hvad der ligger i forandringerne. Hvad med masteruddannelserne?
- De PBL relaterede dele giver bekymring. Tidl. Institut for Læring og Filosofi har længe arbejdet med PBL – også tværgående på AAU.
- Hvordan skal vi som udvalg fremadrettet arbejde med beslutningerne? Hvordan bliver inddragelsen? Vigtigt at vi måske ikke taler om tingene som noget HELT fast besluttet; de åbne formuleringer kan måske betyde, at der stadig er en mulighed for at præge noget i det fremadrettede i nogle for os gode retninger.
- Hvilken strategi kan vi have fremadrettet for en god medarbejderinddragende proces i instituttet?
- Keld; vigtigt at vi får en god proces, hvor vi både har opmærksomhed på fakultetsspørgsmålet; PBL området og uddannelserne
- Der er måske behov for i den kommende tid at have lidt hyppigere møder i SU med status fx en gang om måneden – hvor både ledelse og medarbejdere giver status
- Vi kunne starte med et ekstraordinært SU møde nr. 2, hvor vi taler om vores institutinterne proces og hvordan vi kommer godt med, de steder, hvor vi skal være med (Jane indkalder til dette primo feb.)
- Umiddelbart er sammenlægningen med SAMF nok den mindste ting for os. Men PBL spørgsmålet betyder meget. Vedr. uddannelsessiden er det jo sådant set hele AAU, der indgår.
- Keld; Nogle vil blive meget berørt og andre en del mindre
- Den generelle usikkerhed vil dog helt sikkert påvirke alle
- Medarbejdere fra tidl. CGS vil helt sikkert undre sig rigtig meget, idet man argumenterede for to år siden med, at man ønskede at skille HUM og SAMF
- Tanker om fællesadministration (som visse steder på SAMF) kan være en stor bekymring hos administrationen.
- Keld: Vi har brug for vores administration og vore sektioner som de er. Vores set up er lavet til det institut, vi er. Og det skal vi holde fast i.
- Kunne være en ide at samle vores ypperste PBL engagerede medarbejdere for at drøfte, hvordan vi som institut bedst arbejder med vores egen organisation samtidig med organisationsforandringerne.
- Meget af det, man nu vil iscenesætte, er noget, som vi før har haft. Fx på det tidligere Institut for Læring og Filosofi. I sin tid lå LearningLab under rektor og blev flyttet til Læring. Og hvad er det, vi skal nu – og hvad er det, vi skal lade ligge?

- Keld: Der er ting, vi må kigge på ift. opgaveprioritering. Oplagt er der ting, vi ikke længere skal gøre som planlagt, herunder fx strategiske tiltag knyttet direkte til HUM fakultetet.

3. Øvrigt

Der afholdes et møde i den brede ledelsesgruppe kl 15.10 i dag.

11.01.2021
LS/JBA