

Institutråd (Institutråd 10. september 2024)

10-09-2024 12:00 - 14:00

KST3 2.107/CPH ACM15 (A) 2.3.015

Mødedeltagere : Keld Thorgård, Rikke Ørngreen, Anders Kalsgaard Møller, Jes Lynning Harfeld, Julie Borup Jensen, Louise Mønster, Jeanette Dose, Melanie Rosendahl Antonsen, Helle Aarup Høeg, Jane Bak Andersen, Merete Rasmussen (ref.)

Indhold

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden.....	1
Punkt 2: Orientering.....	1
Punkt 3: Ændringer i administrationen.....	2
Punkt 4: G-AI.....	2
Punkt 5: Forventninger til forskningsgrupperne.....	3
Punkt 6: Interessevaretagelse.....	3
Punkt 7: Eventuelt.....	3
Referat.....	5
Overblik: Noter.....	9
Overblik: Delte kommentarer.....	10

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Punkt 2: Orientering

- Ny studenterrepræsentant
- Valg for studerende
- Tilpasning af arbejdet med institutionsakkrediteringer
- Optagelsestal
- Nedslag i enkelte sammenligninger af nøgletal mellem universiteterne
- Strategimål

Prioriterede mål for 2025

1. Uddannelse

- 1.2 EVU

2. Forskning

- 2.1 Missionsdrevet forskning
- 2.4 AI (NYT MÅL)

3. Vidensamarbejde

- 3.2 Øget forskermobilitet og udveksling med industrien (NYT MÅL)

4. Kommunikation og profilering

Ingen mål i 2025

5. Organisation og ledelse

Ingen mål i 2025

6. Administration og service

- 6.1 En samlet administrativ organisation
- 6.3 Stærk sikkerhedskultur på AAU



Punkt 3: Ændringer i administrationen

Keld orienterer om ændringer i den administrative organisering på instituttet samt status på rekruttering af ny sekretariatschef.

Punkt 4: G-AI

G-AI er et af de nye VfV-strategimål, som vi skal arbejde med i den kommende periode. Der har gennem længere tid været fokus på anvendelsen og implikationerne af G-AI på uddannelsesområdet, blandt andet i regi af en arbejdsgruppe på tværs af AAU. I forlængelse heraf er der bl.a. udarbejdet vedlagte startpakke på IKL, "Generativ AI i en uddannelses- og læringskontekst".

Der har endnu ikke været en tilsvarende AAU- indsats ift. anvendelse af Generative AI i forskningsprocessen, men på nationalt plan pågår der et arbejde ift. at revidere det nationale kodeks for forskningsintegritet. Her forventer man, at der kommer en række anbefalinger til anvendelsen af G-AI i forskningen i løbet af 2025. For at indlede og kvalificere instituttets arbejde med Generative AI, bl.a. ift. det nye strategimål, ønskes *en indledende drøftelse af implikationerne af anvendelsen af G-AI i forskningen*, med udgangspunkt i :

- En kort opsummering af erfaringerne fra uddannelsesområdet v. KT og evt. input fra studenterrepræsentanterne.
- VIP-repræsentanternes erfaringer med G-AI på eget forskningsområde, herunder udfordringer og muligheder ift. forskningsprocessen.

Generativ AI i en uddannelses- og læringskontekst

Institut for Kultur og Læring
Sommeren 2024



Læring og G-AI

Hvorfor går man på universitetet?

- For at lære om og få mere indsigt i emner, der interesserer en.
- For at opnå de kompetencer/få den uddannelse, der skal til, for at man kan få mulighed for at udføre bestemte typer arbejde.

Læring og G-AI

Mennesker lærer/opnår indsigter på mange måder. En af de måder, mennesker lærer på, finder sted, når et menneske forklarer sig selv og/eller andre noget. Mange oplever fænomenet på den måde, at det er som om, de selv først finder ud af, hvad de selv ved og mener, når de siger det højt. Denne højtsigen kan både ske mundtligt og skriftligt.

Ofte er en **skriveproces** derfor heller ikke bare en afrapportering om noget, man som studerende allerede ved, men derimod **en lærings- og erkendelsesproces, hvor der i sindet sker en 'tilvækst i væren' gennem ens nye forståelse af (sagen i) verden**. Kort sagt: Man bliver (en lille smule) en anden, når man forstår noget nyt eller forstår noget på en ny måde.

Læring og G-AI

G-AI kan flere ting:

- Den kan hjælpe og understøtte os med at **lære**, fx ved at støtte og inspirere os i skriveprocessen
- Den kan hjælpe os med at **snyde** og dermed stå i vejen for, at vi lærer noget

G-AI kan især hjælpe os med at **snyde** ved at **generere** noget tekst, vi hævder repræsenterer vores egen læringsproces. I universitets sproget kaldes det **plagiat**, når man siger, man selv har lavet noget, som man i virkeligheden ikke selv har lavet. Så følger man ikke universitetets **disciplinærregler**. Og derudover gennemgår man ikke den læringsproces, man egentlig skulle.

Læring og G-AI

Til eksamen **udprøver** universitetet de studerende.

Det, der udprøves, er, om den studerende har opnået **den viden, de færdigheder og de kompetencer**, som er et givent moduls **læringsmål**.

Udprøvningen sker, for at universitetet og den studerende til omverdenen kan sige, at dette menneske har lært og derfor kan noget bestemt inden for et givent fagområde.

Læring og G-AI

Det afgørende ved en opgave er, at den er **det objektive tegn på de læringsprocesser**, en studerende har været igennem.

Snyd til eksamen handler derfor om, at man indstiller noget til bedømmelse, som **ikke er ens eget produkt og derfor ikke et sandt tegn på ens læringsproces**. Man kan se reglerne for snyd her: [Hjemmeside om god videnskabelig praksis og generative AI.](#)

Snyd er af flere grunde meget uønskeligt:

- 1) Hvis man som dimittend ifølge sit eksamensbevis kan noget, man i virkeligheden slet ikke kan, fører det i en del tilfælde til, at den enkelte udvikler et **dårligt fagligt selvværd**, som gør vedkommende bange for at blive afsløret som inkompetent og uvidende. Dette igen får ofte samme person til at afholde sig fra en lang række opgaver og muligheder i arbejdslivet.
- 2) Universitetet kommer utilsigtet til at sige noget falskt, når der på eksamensbeviset står, at den studerende har kompetencer inden for x. Derved bidrager snyd til, at omverdenen **mister tillid** til universitetet/den studerendes egen uddannelse.

Læring og G-AI

På en del moduler vil jeres undervisere snakke med jer om:

1. Hvad G-AI kan bruges til for at understøtte jeres læring og herunder, hvad der er modulets centrale læringsmål.
2. Hvilke former for brug af G-AI, der vil stå i vejen for jeres læring.

Nedenstående kigger vi mere overordnet på nogle af de måder, man kan bruge G-AI på, og i hvilke faser af en læringsproces.

Hvad skal man som studerende kunne og vide ift. G-AI?

Kompetencer inden for AI kan – afhængigt af uddannelse – omfatte følgende typer

	Almene forhold	Fag- og domænespecifikke forhold
Kendskab til G-AI	Omfatter bl.a. viden om, hvad G-AI er, hvordan teknologien fungerer, og hvad de primære begrænsninger er	
Anvendelse af G-AI	Praktisk anvendelse af G-AI som en del af almindelig studiepraksis, fx til at læse/resumere videnskabelig litteratur ifm. forberedelse til undervisning, revidere tekst og notetagning.	Anvendelse af G-AI på måder, der er knyttet til den faglige kontekst, som uddannelsen er målrettet.
Skabelse af G-AI	Udvikling af G-AI-applikation, som er knyttet til generel studiepraksis.	Udvikling af G-AI-applikation, som skal bruges i en fagspecifik kontekst.
Etik i relation til G-AI	Omfatter bl.a. viden om, hvordan G-AI kan bruges på en etisk forsvarlig måde i studiemæssig sammenhæng, så læring understøttes og snyd undgås. Kan også omfatte overvejelser om overordnede konsekvenser for uddannelse og arbejdsmarked, den demokratiske debat etc.	Omfatter bl.a. viden om de etiske implikationer af brugen af G-AI, som er relevant ift. den fagspecifikke kontekst.

Forskellige faser/processer, hvor G-AI kan anvendes læringsunderstøttende

Hjælp til idegenerering	Hjælp til <i>state of the art</i>	Hjælp til problem-identifikation	Hjælp til strukturering af tekst	Hjælp til at behandle data	Hjælp til at stramme tekst op
Hvad kunne være relevante temaer inden for emne x?	Hvad er de vigtigste positioner, der behandler tema x? Og hvad er de mest citerede artikler?	Hvad er det mest relevante og aktuelle spørgsmål, der behandles inden for teksterne om tema x?	Hvis man skulle skrive en tekst, der besvarede spørgsmål y, hvordan kunne man så med fordel strukturere den?	Hvad anser du for de fem mest signifikante / relevante værdier i materiale x, og hvorfor ser du netop dem som relevante?	Hænger argumenterne i nedenstående afsnit sammen, og er der dele, som med fordel kunne undlades eller strammes op?

Roller, man kan give G-AI i læringsprocessen

Simulator	Gymnasieelev	Gruppemedlem	Vejleder	Studenter-underviser	Lærings-konsulent
Hvis man forestiller sig, at man gjorde følgende i kontekst y, hvordan ville gruppe x så reagere på intervention z?	Ift. nedenstående tekst, hvad mangler jeg så at forklare, for at du ville kunne forstå det?	Gruppemedlem 1 synes x om emne y, men jeg synes q – hvordan synes du, vi i gruppen skal komme videre på en god måde?	På baggrund af, hvordan andre behandler dette emne, hvordan ville du så anbefale, at jeg griber opgaven an på dette sted?	Jeg har læst tekst x, y og z om emne a. Hvilke to andre tekster vil så også være vigtige, at jeg læser om emne a?	Når kursets læringsmål er x og y, hvad tænker du så, jeg især skal have fokus på i min arbejdsproces?

Modaliteter og G-AI

Tekst	Lyd	Billede	Video	Programmering
<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none">• Generering• Resumering• Oversættelse• Parafrasering• Feedback / korrektur	<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none">• Transskription (tale-til-tekst)• Tekst-til-tale• Voice cloning• Musikgenerering	<p>Eksempel:</p> <ul style="list-style-type: none">• Generering af billeder ud fra tekstbaseret input• Modificering af billeder	<p>Eksempel:</p> <ul style="list-style-type: none">• Generering af video ud fra tekstbaseret input	<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none">• Skrive kode til software• Fejlfinding / debugging• Forklare kode• Foreslå løsninger

Nogle af udfordringerne ved G-AI – (ud over de mulige implikationer for læring og uddannelse)

- Hallucinationer (chatbots kan generere tekst med faktisk forkert indhold og derved bidrage til misinformation/man kan lære noget forkert)
- Bias (fx demografisk (fx ift. køn og etniciteter), kulturelt og politisk)
- Databeskyttelse og copyright (man skal fx undgå at indtaste personfølsomme eller copyright-beskyttede data i chatbots)
- Klimaaftryk (at både træning og brug af chatbots er forbundet med et klimaaftryk)
- Antropomorfisme (at chatbots er designet til at få os til at føle, at de har menneskelige egenskaber)

G-AI og gruppearbejde

Uanset om man som gruppe laver en samarbejdskontrakt eller ej, anbefaler vi, at man laver aftaler om gruppens brug af G-AI, herunder:

- 1) Om gruppen finder det ok at benytte G-AI (alle hæfter jo for al tekst)
- 2) Hvis man beslutter, det er ok, skal man dernæst aftale, hvilken brug der er ok
- 3) Behov og ideer kan ændre sig undervejs, og derfor skal der også være en aftale om, hvordan gruppen griber det an, hvis et eller flere gruppemedlemmer ønsker at ændre aftalerne undervejs (hvilket selvfølgelig ikke kun, men også gælder G-AI).

G-AI og vejledning

På AAU er vejledning et vigtigt læringsrum, både gruppevejledning og individuel vejledning.

I vejledningen kan den studerende/gruppen søge sparring på i princippet alle aspekter ved vedkommendes/deres læringsproces. Som følge heraf er det vigtigt, hvordan man som studerende inddrager G-AI i vejledningsrummet.

Et tænkt eksempel:

Som studerende/gruppe kunne man være i den situation, at man havde en deadline ift. at sende tekst til vejleder – men endnu ikke noget tekst. Som følge heraf valgte man i stedet at lade G-AI generere noget tekst for så at sende denne tekst til vejleder og derved overholde deadline.

Såfremt man lader som om, at denne tekst er udtryk for ens egen læring, ville det være helt skørt og i princippet misbrug af vejleders tid.

Men sender man samme GAI-tekst til vejleder og siger, at ”på mit spørgsmål x svarede G-AI med følgende tekst – hvad tænker du om det forslag?”, er det en anden sag, for så svarer det til at bede vejleder læse en artikel, man er blevet optaget af og gerne vil have vejleder til at forholde sig til.

Dog; da vejleder ikke har uendelig tid til vejledning, skal man selvfølgelig overveje, om man ønsker, at man vil bruge sin vejledningstid på, at vejleder læser en AI-genereret tekst.

Brug af G-AI skal ikke deklarereres, men citeres

At arbejde videnskabeligt vil bl.a. sige, at man redegør for, hvordan man er nået frem til den viden, man nu er nået frem til. Derved har andre nemlig mulighed for at efterprøve den viden y , man hævder, er tilfældet om tema x , for derved enten at kunne erklære sig enig eller uenig i den hævdede påstand y .

Ift. at redegøre for, hvordan man er nået frem til at hævde viden y om tema x , er det vigtigt at redegøre for, hvilken metode og teori en given vidensproduktion har benyttet sig af. Såfremt man i en opgave har benyttet G-AI rent læringsunderstøttende, har G-AI dog ikke produceret tekst, som indgår i en opgave, og brugen skal dermed ikke deklarereres.

Men1: Hvis G-AI genererer noget, man fx synes er en god tekstpassage, der bare skal tilpasses en smule, så har man pligt til at skrive, at der er tale om en parafrasering, ligesom man skal citere G-AI, hvis man ordret bruger formuleringer, den har genereret, jf. praksis for at citere fra G-AI. Gør man ikke det, er der i begge tilfælde tale om plagiat.

Men2: Der kan være særlige læringsmål til et modul, fx hvis G-AI skal bruges kvalitativ analyse, hvor man måske vil blive bedt om en nærmere redegørelse for sin brug af G-AI.

Ressourcer

- ▶ [Hjemmeside målrettet studerende: "Generativ AI på AAU".](#)
- ▶ [AAU Micro målrettet studerende: "Introduction to generative AI and ChatGPT."](#)
- ▶ [Hjemmeside om god videnskabelig praksis og generative AI.](#)

Punkt 5: Forventninger til forskningsgrupperne

Som led i arbejdet med at skabe gode rammer for forskningen er der udarbejdet en række principper, som skitserer forventningerne til forskningsgrupperne. Principperne er tidligere præsenteret på medarbejdermøder og i medarbejdermails. Der er tale om en overordnet ramme, som forskningsgrupperne arbejder videre med, med udgangspunkt i de muligheder og udfordringer, der knytter sig til den enkelte gruppe.

De overordnede forventninger til grupperne og forskningsgruppelederne

- De sikrer rammer for alle forskningsaktive medarbejders aktiviteter, og at vi har miljøer, hvor forskningen kan udvikles og kvalificeres.
- De skal arbejde systematisk med eksternt hjemtag og give den enkelte forsker mulighed for at udvikle sine projektideer og få kvalificeret projekter og ansøgninger. Alle grupper skal have fokus på eksternt hjemtag og sikre gode arbejdsgange for det.
- De skal sikre gode arbejdsgange for arbejdet med publikationer, give mulighed for sparring på artikeludkast og lignende.
- De udvikler samarbejde med andre nationale og internationale akademiske miljøer.
- De har fokus på udvikling af forskning og projekter i samarbejde med ikke-akademiske institutioner og organisationer.
- De understøtter samspil med undervisningen og forskningsbaseret af vores uddannelser
- Grupperne understøtter medarbejdernes kollegiale og faglige tilknytning.

Forskningsgruppelederen spiller en vigtig rolle, men de enkelte medlemmers bidrag ind i gruppen er lige så afgørende. Der ønskes således *en drøftelse af, hvordan man som medarbejder kan bidrage til at realisere målet om et konstruktivt og kollegialt forskningsmiljø i egen forskningsgruppe*. Drøftelsen tager afsæt i VIP-repræsentanternes erfaringer fra egen forskningsgruppe.

Punkt 6: Interessevaretagelse

Institutrådet har tidligere drøftet mulige aktiviteter for eksterne samarbejdspartnere mhp. at styrke dialogen med instituttets interessenter. I forlængelse heraf har der været taget kontakt til forskningsgrupperne for at høre, hvilke samarbejdspartnere, der kunne være relevante at invitere ind til et fagligt arrangement. Der har desværre kun været få tilbagemeldinger, hvorfor dette konkrete initiativ ikke gennemføres på nuværende tidspunkt.

Det er afgørende for instituttet at markere sig fagligt, både over for samarbejdspartnere og beslutningstagere, interne såvel som eksterne, og derfor vil instituttet fortsat arbejde med initiativer, der relaterer sig til interessevaretagelse. Dog med afsæt i en bredere strategisk indsats, hvor der arbejdes mere systematisk med interessevaretagelse.

På den baggrund ønskes *en drøftelse af, hvilke typer af aktiviteter forskningsgrupperne har gode erfaringer med ift. ekstern interessevaretagelse, både ift. samarbejdspartnere og det politiske niveau*.

Punkt 7: Eventuell

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt uden bemærkninger.

Punkt 2: Orientering

Ny studenterrepræsentant

Velkommen til studenterrepræsentant, Jeanette Dose, som er suppleant for Cecilie Stensrud. KT opfordrede til, at studenterrepræsentanterne også melder punkter ind, hvis de selv eller medstuderende har noget, som kunne være relevant at drøfte i Institutrådet.

Valg for studerende

Der udskrives valg for studerende den 30. september. Studenterrepræsentanterne skal være opmærksomme på at genopstille, hvis de ønsker at fortsætte. Hvis ikke man selv ønsker at fortsætte, vil det være godt at opfordre medstuderende til at stille op.

Tilpasning af arbejdet med institutionsakkrediteringer

Som led i de statslige besparelser, der er meldt ud, ændres det 6-årige rul for institutionsakkrediteringer til et 8-årigt rul. Herudover påvirkes universiteterne ikke direkte af besparelserne.

Optagelsestal

Optaget på mange af instituttets BA-uddannelser er lavere end forventet, mens det ser godt ud på KA- og masteruddannelserne. Der er samme tendens som sidste år, hvor både SDU og AAU er udfordrede på BA-optaget. KU og AU rammes ikke på samme måde, da de som udgangspunkt har haft for mange ansøgere. Optagelsestallene drøftes også i SU mhp. at få vendt de bekymringer det eventuelt giver anledning til. Derudover skal der drøftes rekrutteringsindsatser og tiltag ift. ledige undervisningstimer.

Nedslag i enkelte sammenligninger af nøgletal mellem universiteterne

KT gennemgik nogle af de nøgletal, der fylder meget i drøftelserne i Direktionen og andre ledelsesfora:

- Ift. fordelingen af universiteternes indtægter er det tydeligt, at efter og videreuddannelsesaktiviteter ikke fylder meget på AAU. Det er primært SSH, der har EVU-aktiviteter, som det er nu, men der er et potentiale på ENG og TECH. EVU er et af de prioriterede mål i AAU-strategien.
- Der er fortsat fokus på det eksterne hjemtag. Det eksterne hjemtag på AAU er steget, men det gælder også for de øvrige institutioner. Rektors budskab er, at AAU har et større mulighedsrum, som vi skal udnytte.
- IKL har klaret sig rigtig godt med et forventet eksternt hjemtag på 55 mio. kr., sammenlignet med et tidligere niveau på omkring 30 mio. kr. Vi henter forskningsmidler fra mange forskellige kilder og har en god bredde, men der er et potentiale ift. danske private kilder, når man ser på vores indtægter sammenholdt med størrelsen i sektoren.
- I forlængelse heraf blev det nævnt, at relationen til fondene kunne være et sted at sætte ind. Den tidligere relation til Den Obelske Familiefond blev nævnt som et godt eksempel.
- Ved de store bevillinger kan rektorer, dekaner og institutledere spille en vigtig rolle, ligesom det var tilfældet med Obel, men vi skal generelt sætte ind ift. samarbejdet med eksterne interessenter. Der er brug for indsatser på flere niveauer. Noget

handler om den enkeltes forskning, mens andet skal ske i regi af forskningsgruppen eller på tværs af organisationen.

- BA og KA-optaget illustrerer, at vi er relativt små, men vi er gode til at få studerende igennem på normeret tid.
- Beskæftigelsestallene viser, at vores dimittender adskiller sig fra de andre institutioners dimittender ved, at de får job i alle regioner. Det kan være en udfordring for beskæftigelsestallene, at de studerende først skal flytte sig for at få job.

Strategimål

Hvert år udvælger man et antal prioriterede strategimål i VfV. I 2025 er det EVU-området, missionsdrevet forskning, AI, forskermobilitet, en samlet administration og sikkerhed. AI og forskermobilitet er nye prioriterede mål, mens vi også tidligere har arbejdet med de øvrige. Vi afventer den endelige strategipakke fra fakultetet. Institutrådet inddrages via skriftlig høring, ligesom tidligere år.

Punkt 3: Ændringer i administrationen

Processen omkring rekruttering af en ny sekretariatschef er i gang og forventningen er, at der er ansat en ny sekretariatschef inden jul. Derudover er der ændret i organiseringen af de administrative teams, så der fremover er et studieteam, projektteam, økonomiteam samt et nyt team for HR og ledelsesstøtte. Det nye team samler de medarbejdere, der før arbejdede på tværs af flere teams.

Der blev spurgt ind til medarbejderrepræsentationen i ansættelsesudvalget. Det er endnu ikke afklaret, hvor mange medarbejderrepræsentanter, der skal være. Ud over medarbejdere fra instituttet indgår Jette Kollerup, sekretariatschef i dekansekretariatet også i ansættelsesudvalget. Den nye sekretariatschef skal understøtte det gode samarbejde med øvrige administrative enheder, men også mellem VIP og TAP.

Punkt 4: G-AI

KT indledte drøftelsen med en kort introduktion til den slide-pakke, der er lavet på uddannelsesområdet (bilag). Der tages først hul på forskningsområdet nu, som led i strategiarbejdet og for at få drøftelserne i gang i forskningsmiljøerne. Det overvejes, om instituttet skal have en slidepakke til forskningsgrupperne, som samler op på erfaringerne med anvendelsen af G-AI i forskningsprocessen.

Erfaringer fra egne miljøer:

- Generelt har fokus været på uddannelsessiden, så flere forskningsgrupper har ikke haft en fælles drøftelse af GAI i forskningen. Mange forskere har prøvet at bruge G-AI, men der er stor forskel på, hvor digitale man er.
- Der har været uklarhed om studerendes anvendelse og derfor også uklarhed om rammerne for, hvordan man selv kan bruge det som forsker.
- Sprogværktøjerne til engelsk er brugbare, fx til at generere resumeer af tekster. Dog er der også erfaring med, at vigtige pointer udelades af resumeet og at der kom noget helt andet ud af artiklen.
- Der er gode erfaringer med at bruge GAI til sprogvask. Man kan fx bede om en bestemt tone.
- Det bliver også en hjælp ift. litteratur review – her er der noget mere på vej.
- For nogle kan det blive et redskab i forskningsprocessen, mens det for andre handler om GAI som genstandsfelt.
- I nogle miljøer anvendes GAI i vid udstrækning til at skrive abstract til artikler og til at lave grafer.

- Flere tidsskrifter har vejledning ift. at sikre transparens, men meget bliver også en gråzone. Der er generelt brug for gode guidelines ift. god videnskabelig praksis og GDPR.
- Ud over slides svarende til det man har på uddannelsessiden, så kunne man også arbejde med lokale sprogmodeller. Måske kan CALDISS eller MASSHINE bidrage.
- Det er vigtigt, at man bliver ved med at prompte og erfaringsudveksling om den del kunne være godt.
- Man kunne overveje, om nogen skulle bruge betalingsversionerne (Chat GPT Plus og Copilot Studio) på eksperimentel basis. RØ har spurgt om muligheden for det.
- Fra de studerendes side er der gode erfaringer med at bruge det til sprogvask og til resumeer af tekster. Nogle bruger det, men ikke alle.
- Der går meget effektivisering i det og det berører også, hvad det vil sige at arbejde som forsker. Nogle gange ender det også med at blive en ny tekst, så man blot bruger tiden anderledes. Der er brug for det menneskelige blik.
- Andre universiteter har anbefalinger om at bruge GAI så lidt som muligt, af klimahensyn. Hvad er AAU's holdning til det?

Punkt 5: Forventninger til forskningsgrupperne

Forskningsgrupperne er den organisatoriske ramme, der sikrer fagligt og kollegialt tilhørsforhold. For at skabe en god kultur, er det en forudsætning, at medlemmerne af gruppen byder konstruktivt ind i involverende processer mv.

Erfaringsudveksling om, hvad der kendetegner den gode deltagelse i forskningsgruppen:

- Review i egen gruppe og på tværs af grupper, hvor det er fagligt relevant fungerer godt.
- Talentpleje og fokus på konstruktiv feedback er vigtigt. Det kollektive skal give yngre forskere et godt miljø, uden frygtkultur. Der skal være respekt for hinandens ideer. De yngre forskere er heller ikke altid helt med på, hvor meget de selv kan forme deres opgaver. Det er også et anliggende, der kan arbejdes med i forskningsgruppen, som led i det at skabe et godt miljø.
- Fælles konferencedeltagelse og publikationer i forskningsgruppen
- I nogle grupper er der en høj grad af faglig diversitet. Det betyder, at bidraget ind i gruppen også kommer til at handle om prioritering af egen tid. Derudover kræver god feedback også fagfællesskab.
- Hvis der ikke er fagfællesskab hele vejen rundt i gruppen, kan "den gode ansøgning" være et fælles anliggende. Det kan være nyttigt at tale om det mere håndværksmæssige.
- De grupper, som er i både København og Aalborg har en opdelt hverdag. I hverdagen er det vigtigt, at der er tryghed og gode relationer, fysisk tilstedeværelse, inddragelse, fælles skrivelier og åbenhed ift. sparring.
- Forskningsstrategi er et vigtigt fælles anliggende at mødes om.
- Ph.d.studerende og VA skal sørge for at sætte timer af til at engagere sig i fælles aktiviteter, så det ikke bliver interesselimer.
- Der er forskelle miljøerne imellem ift. hvor forankret man er i henholdsvis studier og forskning, men fælles seminarer, publikationer og bogreception er gode eksempler på aktiviteter, der bidrager til den gode forskningsgruppe.

Afrunding ved KT: Uddannelsesmiljøerne er i nogle tilfælde små og sårbare kollegiale fællesskaber, ligesom det var tilfældet med nogle af de små forskningsgrupper. De nye forskningsgrupper skal danne rammen for både trivsel og faglighed. Ledelsen kan også være med til at understøtte samarbejdet på tværs, når der er behov for faglig sparring fra fagfæller uden for egen forskningsgruppe. Ikke med en stor pulje timer til en enkelt

forsker, der laver review, men på den måde, at alle forventes at indgå i reviewprocesser, også på tværs.

Punkt 6: Interessevaretagelse

Vi skal generelt arbejde mere med at tydeliggøre, hvad IKL er og hvad vi kan. Kultur og Læring er meget bredt, så det skal være et mere skærpet fokus og ikke blot et arrangement på institutniveau.

Et bud kunne være matchmaking i mindre grupper, med et indledende oplæg på institutniveau og efterfølgende ude i miljøerne. Gerne med nogen, som vi har samarbejde med og nogle man gerne vil udvikle et samarbejde med. Udfordringen er, at det kan være svært at finde nogen, der vil bruge en eftermiddag på det. En anden mulighed kunne være at køre det i HUMPraxis-sporet, hvor man skal have etableret samarbejde inden ansøgning. Det er nok på det niveau det er relevant. Interessenterne på institutniveau er i aftagerpanelerne.

I Life science innovation, Nordjylland har man arbejdet med at få samarbejdet op at stå mellem virksomheder, forskere mv. Her er det ikke små forskningsgrupper, der er rammen. Måske kunne man lade sig inspirere af deres model. Vi skal have virksomhederne til at byde ind, så det er på nogle andres præmisser. Vi skal invitere ind til en problemstilling.

Punkt 7: Eventuelt

MRA orienterede kort om udfordringer med vandstationer ift. studiemiljø. Der er taget hånd om dette.

Overblik: Noter

Overblik: Delte kommentarer