**Vejledning til reviewer**

Neden for er angivet en række spørgsmål til inspiration for bedømmelsen af en fondsansøgning. Det er ikke et krav eller forventning, at bedømmer adresserer alle spørgsmål – de kan vægtes forskelligt. Det er heller ikke et krav eller forventning, at en ansøger adresserer alle disse forhold/ spørgsmål lige omfattende. Ansøgere kan lægge vægten forskellige steder og ansøgningerne kan have forskelligt format. Det er opgaven for bedømmeren at forstå en ansøgnings unikke fokus og prioritering samtidig med, at der stilles basale krav til kvaliteten. Bedømmelsen bør være kritisk refleksiv på konstruktiv måde, den bør pege på udfordringer og kan angive mulige veje frem

Det forventes, at bedømmer som udgangspunkt har sat sig ind i det specifikke kald, fond o.lign.

|  |  |
| --- | --- |
| **Struktur og sprog:*** Er projektets hovedspørgsmål/teser klart formuleret?
* Er ansøgningen bygget systematisk op? Er der en tydelig rød tråd? Understøtter ansøgningens struktur og argumentation projektets hovedspørgsmål/teser?
* Er der proportionalitet mellem projektets dele?
* Er ansøgningen skrevet i et forståeligt sprog?
 |  |
| **Relevans og aktualitet:*** Er projektets hovedspørgsmål originale? Vil besvarelsen føje ny viden til forskningsfeltet?
* Bidrager projektet til løsning af aktuelle samfundsproblemer?
* Er der et godt match mellem projekt og det sted der søges / eller vil det passe bedre andre steder? Find pejling i opslaget og/eller i fondsgivers profil og/eller den forskningspolitiske dagsorden (jubilæer el. lign.)
 |  |
| **Teori og metode:*** Er projektet baseret på anvendelsen af adækvate og relevante teorier? (Overvej evt. om teorierne er anvendt innovativt)
* Er inddragede teorier relevante i forhold til projektets hovedspørgsmål?
* Er projektet baseret på anvendelsen af adækvate metoder? (Overvej evt. om metoderne er anvendt innovativt)
* Vil anvendelsen af foreslåede metoder generere data, der kan bidrage til besvarelsen af projektets hovedspørgsmål?
 |  |
| **Organisering og tidsplan:*** Er projektets arbejdspakker, partnere og institutionelle forankring klart beskrevet?
* Er værdiskabelse for og forankring hos eksterne parter klart beskrevet?
* Er projektets tidsplan overskuelig og rimelig?
* Er der et match mellem ansøgers forskningsprofil (CV) og opslagets emneområde/krav til PI / projektleder?
* Er projektets kønssammensætning adresseret?
* Er opgaven for nye phd’ere og post docs velbeskrevet?
 |  |
| **Etik:*** Er der særlige etiske problemer knyttet til projektet, f.eks. inddragelsen af særligt sårbare eller udsatte grupper eller risiko for skade? Er håndteringen af disse problemer adækvat beskrevet?
* Er projektet baseret på dataindsamling? Er procedurer for håndteringen af data og informeret samtykke adækvat beskrevet?
* Er projektets forskere placeret i problematiske interessekonflikter og dobbeltroller?
 |  |

**Instructions for reviewers**

The form below contains a series of questions that may serve as inspiration in connection with your assessment of applications for funding. We do not ask or expect reviewers to address all of these questions, just as they are free to assign different weight to different questions. Similarly, applicants are neither asked nor expected to assign equal weight to each issue. Applicants can choose to emphasise specific issues, just as application formats may differ. Reviewers must identify the unique focus and priorities of the application, while at the same time making sure it upholds basic quality standards. They must be critically reflective and constructive, identify problems and suggest a possible way forward.

Reviewers are expected to acquaint themselves with the specific call, foundation etc.

|  |  |
| --- | --- |
| **Structure and language:*** Does the application clearly communicate the main questions/theses of the project?
* Does the application have a clear structure? Is there a red thread? Does the structure and argumentation support the main questions/theses of the project?
* Is there proportionality between the various parts of the project?
* Is the application written in an easy-to-read style?
 |  |
| **Relevance and topicality:*** Are the main questions of the project original? Will answering these questions contribute new knowledge to the field in question?
* Does the project help solve current social problems?
* Are the project and donor a good match, or would the project be better off applying for funding elsewhere? Identify the main focus of the call and/or the donor profile and/or the research policy agenda (anniversary or the like).
 |  |
| **Theory and method:*** Is the project based on adequate, relevant theories? (E.g., can the project’s theoretical approach be described as innovative?).
* Are these theories relevant to the main questions of the project?
* Is the project based on the use of adequate methods? (E.g., can the project’s use of these methods be described as innovative?).
* Will the project’s use of these methods generate data that will help answer the main questions of the project?
 |  |
| **Organisation and timetable:*** Does the application clearly describe the processes, partners and institutional affiliations of the project?
* Does the application clearly describe the project’s external affiliations and value creation for such external partners?
* Is the timetable clear and reasonable?
* Does the applicant’s research profile (CV) match the subject field/demands for the project manager described in the call?
* Does the application address the project’s gender distribution?
* Does the application clearly communicate the task of new PhDs and postdocs?
 |  |
| **Ethical concerns:*** Are there any ethical concerns regarding the project, e.g. involvement of vulnerable or marginalised groups or risk of injury? Does the application clearly describe how the project intends to address these issues?
* Is the project based on data collection? And if so, does the application clearly describe procedures for data management and informed consent?
* Are any of the participating researchers involved in problematic conflicts of interest or dual roles?
 |  |